

0- 793371

На правах рукописи

*Токаева Т.И.*

**ТОКАЕВА ТАТЬЯНА ИВАНОВНА**

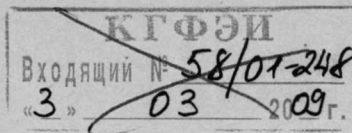
**РЫНОЧНЫЕ ИМПЕРАТИВЫ  
СИСТЕМЫ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ НАСЕЛЕНИЯ**

Специальность: 08.00.01 – Экономическая теория

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
доктора экономических наук

Владикавказ - 2009



Диссертационная работа выполнена на кафедре экономической теории  
ГОУ ВПО «Северо-Осетинский государственный университет  
им. К.Л.Хетагурова»

Научный консультант: Галазова Светлана Сергеевна  
доктор экономических наук, профессор

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор  
Слепаков Сергей Семенович;  
доктор экономических наук, профессор  
Кадомцева Светлана Владимировна;  
доктор экономических наук, профессор  
Мантаева Эльза Ивановна

Ведущая организация: ГОУ ВПО «Волгоградский  
государственный университет»

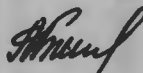
Защита состоится 21 марта 2009г. в 10 часов на заседании объединенного диссертационного совета ДМ 212.248.04 по экономическим наукам при ГОУ ВПО «Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова» по адресу: 362025, г. Владикавказ, ул. Ватутина 46. Зал ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Северо-Осетинского государственного университета им. К.Л. Хетагурова.

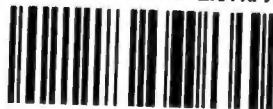
Отзывы на автореферат, заверенные печатью, просим направлять по адресу: 362025, г. Владикавказ, ул. Ватутина 46, ауд. 406. Диссертационный совет.

Автореферат разослан 19 февраля 2009г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат экономических наук, доцент



НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000665277

М.А.Биганова

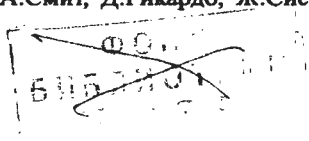
## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Обоснование и выбор критериев социальной защиты населения, ее императивов, в определенной степени зависит от теоретического познания характера экономического развития, достигнутых им показателей и, в немалой, от своевременной научной оценки перспективности факторов и условий формирования благосостояния людей. В этой связи актуальным является изучение вопроса о принципах оправданности механизма формирования и распределения экономических ресурсов на собственно экономические и социальные цели. Известно, что существуют разные теоретические подходы к оценке форм, методов и путей достижения благосостояния людей, функции пользы созданных благ для конкретного человека, как члена общества. Понимание теории общественного благосостояния и его восприятие, а также значение усиливается, когда обращаемся к факторам и условиям неоднородности развитости и развития рынков. Разносторонней задачей является системное уточнение типов социальной защиты населения, обоснование императивов государственной и негосударственной форм механизмов ее реализации.

Применительно к российской действительности последних лет чрезвычайно актуальной является проблематика обеспечения социальной защиты населения в различных регионах страны. Решение задач социально-экономического развития регионов и социальной защиты населения требует глубоких исследований и развития методологии оценки возникающих проблем с позиции соблюдения требований объективности и общей сопоставимости достигнутых результатов.

Необходимость и важность исследований вышеуказанных проблем определяет актуальность выбранной темы диссертационного исследования.

**Степень изученности проблемы.** Большинство известных экономистов на разных этапах истории человечества обосновывали теоретическую позицию, согласно которой проблема социальной защиты населения, государств (различных обществ в странах) экономически возникает в силу множества несоответствий, имеющих место в системе распределительных отношений: А.Смит, Д.Рикардо, Ж.Сисмонди,



Ж.Сэй, И.Бентам, Ст.Милль, К.Маркс, А. Маршалл, К.В.Островитянов, Дж.Кейнс, Р.Г.Коуз, Я.А.Кронрод, Л.М.Гатовский, С.Г.Струмилин, Б.М. Сухаревский, А.Пигу, В.Парето, А.И.Пашков, Л.Роббинс, У.Ростоу, Дж.Роулс, Дж.Стиглиц, П.Самуэльсон, Г.Томпсон, М.Фридман, Н.А. Цаголов, Н.Г. Чернышевский, Ф.Энгельс и др.

Безусловно, взгляды крупных экономистов предшествующих периодов наложили свой отпечаток на формирование идей социального благосостояния, справедливости и защиты населения. Подавляющая часть исследователей – экономистов современности с разных позиций продолжают определять теоретические и методологические подходы к оценке социальных проблем, истолкованию социальной справедливости и защищенности людей. Здесь выделяются работы: Л.И.Абалкина, Э.Б.Аткинсона, А.Бузгалина, О.Богомолова, О.Бессоновой, С.Бадмаева, В.Балякоева, С.Глазьева, А.Г.Гранберга, С.С.Галазовой, Е.Гонтмахера, Э.Дунаева, М.Делягина, А.Ермоленко, С.Дзарасова, Е.Н.Жильцова, Т.Игнатовой, О.Иншакова, Н.Колесова, Р.Капелюшникова, В.Куликова, Я.Кузьмина, С.В.Кадомцевой, М.Крупа, В.Кошкина, В.А.Кардаша, П.Кузнецова, Е.Кулькова, В.Казакова, А.С.Котляра, Д.С. Львова, Г.Латышевой, Н.Н.Лебедевой, В.Лексина, В.Мильнера, О.Мамедова, С.Меньшикова, Д.Москвина, Э.И.Мангаевой, Ю.Мелентьева, Ю.Осипова, В.Н.Овчинникова, А.В. Ожгибесова, Г.Попова, Н.Петракова, А.Радыгина, В.Радаева, В.Рутгайзера, В.Роик, А.Сидоровича, И.Сугаиповой, С.С.Слепакова, А.Савченко, В.Тамбовцева, К.Хубиева, В.Черковца, Р.В.Черняевой и др.

Современный этап решения реальных проблем социальной защиты населения предполагает продвинутое систематизацию ее императивов, научное уточнение и экономическую обоснованность конкретных подходов к решаемым проблемам. Разработке новых форм, методов и мер обеспечения социальной защиты населения должно предшествовать теоретическое обоснование их экономических возможностей и целесообразности, что в еще в большей степени актуализирует проблему, выбор темы диссертации и логику ее изложения.

**Цель и задачи исследования.** Цель данного диссертационного исследования состоит в теоретическом обосновании и развитии мето-

логических основ оценки императивов практики экономически эффективной организации социальной защиты населения, базирующихся на изучении отечественного и зарубежного опыта разработки и реализации социально-экономических проблем, повышении научной обоснованности управленческих решений в социальной сфере.

Цель исследования предопределила необходимость решения следующих основных задач:

- изучение экономической основы, сущности, причин, и форм реализации императивов социальной защиты населения;

- проведение анализа основных подходов к содержанию понятий: «социальные ценности экономики», «социальная защита человека», «индивидуальная защищенность человека», «экономическая основа социальной защиты людей», «экономическая защита человека», «экономическая защита населения», «защита жизненных экономических интересов населения», «согласование и защищенность экономических и социальных интересов людей», «система социальной защиты населения», «модель социальной защиты населения»;

- рассмотрение и уточнение теоретических основ формирования и реализации экономических принципов социальной защиты населения и государственных подходов к решению возникающих проблем;

- переосмысление ряда достижений экономической теории с учетом изменений в современной зарубежной и отечественной экономической практике государств, на основе проводимых типов социальной политики и форм социальной защиты;

- формирование и обоснование наиболее существенных изменений целей, задач, а также инструментов реализации приоритетов социальной защиты населения, государственных и негосударственных институтов в условиях рыночной экономики;

- оценка современного состояния системного формирования императивов регулирования рыночных институтов, рычагов и инструментов социальной защиты населения;

- раскрытие содержания и составляющих возможностей реализации императивов налогово-бюджетно-финансовой практики, ориентированных на решение задач социальной защиты населения как в России, так и в ее регионах;

- рассмотрение проблем и разработка комплекса мер по совершенствованию системы стратегий социальной политики и социальной защиты населения, в том числе с акцентом на территориально-региональных особенностях, факторах и условиях рыночного развития экономики;

- оценка сущности, форм проведения и направлений стратегической экономической модернизации системы социальной защиты населения, с уточнением приоритетов наращивания потенциала экономического роста и доходов на основе антиинфляционной эффективности.

**Объект и предмет исследования.** Объектом исследования является система социальной защиты населения в условиях рыночной трансформации экономики, изменяющихся форм и методов организации социальных процессов на общероссийском и региональном уровнях.

Предметом исследования выступают отношения, возникающие в процессе социальной защиты населения, как результат рыночной трансформации социально-экономической системы, формирования ее императивов и функционирования институтов обеспечения, выбора приоритетов стратегического развития.

Диссертационная работа выполнена в рамках Паспорта специальности ВАК (экономические науки): 08.00.01: 1.1 Политическая экономика: структура и закономерности развития экономических отношений; экономические интересы; формирование экономической политики (стратегии) государства; теоретические проблемы экономической безопасности; 1.4. Институциональная и эволюционная экономическая теория: теория переходной экономики и трансформации социально-экономических систем.

**Теоретико-методологической основой исследования** послужили фундаментальные концепции и разработки, широко представленные в трудах отечественных и зарубежных ученых, реализующих системный, воспроизводственный и институциональные подходы к формированию социально-экономических отношений, современных трансформационных процессов организации социальной защиты населения и оценки ее императивов. Методология политико-экономического анализа базируется на принципах научного исследования, заложенных в диалектическом и историческом единстве экономических и социальных процессов. В ра-

боте применялись методы научной абстракции, анализа и синтеза, группировки, сравнения, количественных оценок. Широко использованы общенаучные подходы: системно-функциональный, историческо-логический, монографический, экономико-статистический анализ; методы и результаты социологических исследований.

**Нормативно-информационную и эмпирическую базу исследования** составили законодательные и нормативные документы Российской Федерации по вопросам организации и управления социальной защиты населения, официальные материалы МЭРТ РФ, Министерства финансов РФ, Министерства здравоохранения и социального развития РФ, Федерального казначейства РФ, ЦБ РФ, Института социологии РАН, ВЦИОМ, материалы МЭРТ РСО-Алания, Министерства финансов РСО-Алания, Росгосстата, Ростовгосстата (ЮФО). В работе также используются материалы специальных обследований, проведенных отечественными специалистами и опубликованные в различных источниках, в том числе и в Интернете.

**Концепция диссертационного исследования** состоит из предположения о деформированности и неустойчивости системы социальной защиты населения РФ, длительно наблюдаемая в ходе проводимых социально-экономических реформ и противоречивых трансформационных процессов рыночных преобразований. Социально-экономическая политика, проводимая в России, призвана обеспечить новое качество социальной защищенности людей, как во внутреннем экономическом пространстве, так и в мировом (глобальном). В этих целях имеет ярко выраженное возрастающее значение политика эффективной экономики, интегрирующая активное использование человеческого фактора, инновационных достижений и стратегически оправданных механизмов организации и управления социальными процессами на основе императивов системы социальной защиты.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в теоретическом обосновании подходов к исследованию социально-экономических отношений, обеспечивающих эффективность и устойчивость реализации императивов социальной защиты населения в условиях рыночной трансформации социально-экономической системы. Результаты,

полученные в исследовании, отличаются научной новизной, позволяющей концептуально реализовать стратегические решения не только на основе анализа состояния социальной сферы жизнеобеспечения населения, но и качественного улучшения экономических параметров воздействия на уровень социальной защищенности каждого человека.

К наиболее существенным результатам диссертационного исследования, составляющим научную новизну относятся:

- теоретически завершено раскрытие сущности понятий: «экономические основы социальной защиты»; «социальная защита человека (индивида)»; «социальная защита населения»; «система социальной защиты населения» и сформулированы многоаспектные подходы к оценке системы императивов их обеспечения, в том числе с позиций институциональных предпосылок, факторов и условий;

- раскрыто, что императивы трансформационного процесса экономического развития и их влияние на формирование социально-экономических отношений следует рассматривать как реализацию объективных требований экономики и при этом правильнее делать акценты на императивах освоения рынка, рыночных форм изменения собственности, организации функционирования производств, торговли, банков, задействованности финансов (защитить отношения собственности невозможно в силу их объективности, но защита собственности, также как производств, торговли, банков, финансов – необходима, целесообразна и важна);

- обосновано, что зависимость экономического и социального развития тем устойчивее, чем большее сближение происходит между общественными, коллективными и индивидуальными интересами и этот вывод справедлив в той степени, в которой учитывается уровень развития экономических потребностей, их удовлетворенность (изменчивость экономического роста и развития не всегда в одинаковой степени влияют на экономические интересы и потребности, что, как правило, вызывает дополнительные социальные проблемы, не дает возможности для их своевременного и полного решения);

- раскрыта важнейшая роль экономической реализации принципа социальной справедливости в обеспечении социальной защиты. Экономическая природа социальной защиты населения такова, что в



процессе реализации ее функций предполагает - установление соответствующей меры, имеет множество решений проблем каждого и всех в обществе, целенаправленно ориентированно на недопущение нищеты, бедности, равно как и сверхбогатства (как вызов обществу);

- обосновано, что экономические методы и меры социальной защиты населения, не способствующие установлению социальной справедливости по отношению к каждому человеку, не могут считаться таковыми по существу, так как экономическое жизнеобеспечение и социальное развитие людей должны находиться в векторе единства их защиты и установления принципов справедливости (социальная защита населения должна быть социально справедливой, но экономически возможной и эффективной, что исключает содержательные ориентиры в нецелесообразности декларирования иждивенческой социальной защиты человека);

- установлены типичные функциональные характеристики государственной социальной политики, с выделением ее особенностей в области социальной защиты: универсальность деятельности государства, в том числе экономической, обеспечение гарантий населению в прожиточном минимуме, пенсиях, защищенности от болезней, безработицы, рисков, преодолений неоправданных разрывов в уровнях доходов и расслоении общества (в тенденции социальная политика государства не суживается, а расширяется, становится более широким понятием и в ее сфере входят систематическое регулирование доходов, занятости, социального страхования);

- приведена доказательная база и сделан обобщающий теоретический вывод, что стратегическая модернизация социального развития экономическим путем может иметь разные варианты, но по существу нет необходимости исключать обоснованные по приоритетам и критериям эффективности возрастающей роли рыночной модернизации экономического роста и развития путем систематического реформирования и создания институтов гражданского общества, законодательства, институтов развития, опоры на частную собственность и инициативу, а также мотивации инноваций и нанотехнологий (в системной трансформации института социальной защиты заложен глубокий социально-экономический смысл, который включает качественные изменения объекта,

субъекта, структуры управления системы социальной защиты, источников ее финансирования и механизмов реализации);

- на основе анализа налогово-бюджетно-финансовой составляющей разработаны теоретические подходы к оценке их императивов и сделан вывод, что финансовые защитные механизмы социальной жизни населения призваны обеспечивать не всеобщее улучшение жизнеобеспечения населения методами равномерного распределения ресурсов (равенство в благосостоянии любой ценой), а оказывать существенное влияние на эффективность экономического развития, в том числе через специфические приемы и способы налогово-бюджетных решений вопросов занятости, заработной платы, нищеты, бедности, благосостояния;

- доказано на основе многофакторного анализа региональных проблем социально-экономического развития - возрастающее значение региональной компоненты социальной защиты населения, необходимости ее более полного учета по причинам: разноразовного состояния экономик субъектов-регионов; разноразовных негативных «развалившихся» производств; степени поляризации в развитии; чрезмерной разнице в финансовой обеспеченности; высокой и низкой покупательной способности населения; неравномерном (разная степень интенсивности) использования ресурсов территорий; чрезмерной разноразовности ввозимой и вывозимой продукции; высокой разнице развитости как производственной, так и социальной инфраструктуры; концентрации населения и безработных; удовлетворенности инвестиционных потребностей; действенности власти в решении проблем;

- обоснованы теоретические и практические подходы, базирующиеся на обобщенном выводе о том, что при выборе стратегии социально-экономического развития региона и организации социальной защиты населения «срабатывают» разные интересы: ресурсно-экономические; территориальные (земли, границы); корпоративные (фирмы, банки, корпорации); административно-властные (интересы администраций, регионов, местной власти); политические (различных партий, общественных движений и т.д.); различных групп населения, проживающих на территории региона; другие силы воздействия на регион, которые не имеют постоянной зафиксированности (внутренние инвесторы, отде-

льные состоятельные предприниматели – личности и т.д.) и игнорирование значимости каждой из названных составляющих интересов при разработке стратегии социально- экономического развития региона может привести к отрицательным последствиям в ходе ее реализации;

- обоснована необходимость формирования специального механизма социальной защищенности населения, исходящая от наличия угроз, безопасности потери жизненного его благосостояния в условиях непомерно высокого уровня инфляции, т.е. ее систематического нарастания (акцент на необходимости снижения темпов инфляции – справедлив, но более важным является устранение причин тех отрицательных влияний инфляции на социально-экономические процессы, которые связаны с недостаточным наращиванием реального экономического потенциала страны, регионов).

**Теоретическая и практическая значимость** работы определяется тем, что результаты исследования расширили научные представления о значимости знаний сущности и экономической природы социальной защиты населения, последствиях проводимой в России и ее регионах социальной политики, степени развитости экономических факторов и условий для решения возникающих задач. Проведенное исследование позволило выявить тенденции и закономерности, возникающие в процессе социально-экономического развития, обеспечения современных форм и методов организации социальной защиты населения, что существенно образом дополняет ряд аспектов экономической теории (теорию экономических интересов и потребностей; теорию собственности, теорию эволюции социально-экономических систем, теорию социально-экономических трансформаций, теорию рынка, институциональную теорию и др.)

Предложенные теоретические подходы и методические разработки позволяют совершенствовать формы и методы решения конкретных проблем уровня жизни населения, могут быть использованы органами управления государственной власти при формировании законодательной и нормативной базы регулирования социальных отношений.

**Апробация и внедрение результатов.** Материалы диссертации использованы при подготовке учебных пособий и в преподавании следую-

щих дисциплин: «Экономическая теория», «Экономика переходного периода», «Институциональная экономика», а также спецкурса по защите собственности, социальной защите населения, применительно к условиям этапа трансформации экономики России и ее регионов, в Северо-Осетинском государственном университете (г. Владикавказ), Горском государственном аграрном университете (г. Владикавказ).

Результаты исследования использованы при разработке концепций региональных программ социально-экономического развития РСО-Алания на среднесрочную перспективу, стратегий социально-экономического развития РСО-Алания (до 2030 года) и КБР (до 2020 года).

Материалы и результаты диссертационной работы в период с 1990 г. по 2008 г. докладывались на международных, всероссийских и региональных конференциях и семинарах, в том числе: «Международная юбилейная конференция посвящена 80-летию Горского ГАУ (1998 г.); Первом международном научном форуме «Толерантное пространство современности: экономика-право-мораль» (Кисловодск, 2008 г.); Международной научно-практической конференции «Моделирование устойчивого регионального развития» (Нальчик, 2007 г.); Республиканской научно-практической конференции «Практика, проблемы и перспективы становления реальной экономики в РСО-Алания» (Владикавказ, 2000 г.); Региональной научно-практической конференции «Проблемы и пути активизации экономического роста региона» (при финансовой поддержке РГНФ. Владикавказ, 2006 г.); IV Международной конференции «Новые технологии в управлении, бизнесе, праве» (г. Невинномыск, 2004 г.) Межрегиональной научно-практической конференции «Экономическое и социальное развитие республик Юга России: этапы становления, взаимосвязи, трансформационные процессы, современное положение и перспективы (г. Элиста, 2008 г.)

**Публикации.** Основные положения диссертационного исследования получили отражение в 45 опубликованных работах общим объемом 67,15 п.л., (в том числе в 46,1 п.л. монографиях: авторских и коллективных), статьях, учебных пособиях, тезисах докладов и выступлений на конференциях и семинарах.

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, четырех глав, 12 параграфов, заключения, списка литературы по теме исследования.

Работа изложена на 349 страницах основного текста, содержит 45 таблиц, 7 рисунков, 3 схемы, 6 диаграмм.

В первой главе диссертации «Методологические основы исследования проблем и направлений экономического обеспечения императивов социальной защиты населения» рассматриваются вопросы экономической сущности, причины, необходимость и формы реализации императивов социальной защиты населения, типы социальной политики государства, цели, факторы и условия ее реализации в условиях рынка.

Во второй главе диссертации «Современное состояние системного формирования и регулирования рыночных институтов социальной защиты населения» исследуются вопросы императивов трансформационного процесса экономического развития, их влияния на формирование социально-экономических отношений, состояния реформирования системы социальной защиты в направлении использования экономических и финансовых средств, форм и методов обеспечения благосостояния, гарантий на труд.

В третьей главе «Система стратегии социальной политики и социальной защиты населения в регионах» выявляются территориально-региональные особенности, факторы и условия рыночного развития экономики и закономерности решения социальных задач, особенности форм и методов разработки программ социально-экономического развития, проведен анализ и дана оценка целесообразному уровню приращения рыночного потенциала и показателей заработной платы, приоритетам и стратегическим решениям.

В четвертой главе «Стратегическая модернизация системы социальной защиты населения» исследуются вопросы совершенствования методов и направлений эффективных стратегий социальной защиты населения, выявляются приоритеты наращивания потенциала экономического роста и доходов населения на основе антиинфляционной эффективности.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

В диссертации раскрывается, что, экономические основы социальной защиты - это те действенные экономические факторы и условия, кото-

рые необходимы для нормальной жизнедеятельности отдельных людей, коллективов, государств (обществ, стран), обеспечения формирования, а также развития отношений с минимизацией экономического недостатка и негатива. Социальная защита человека (индивида) аккумулируется в экономически благополучной жизни, имеющей свои конкретные императивы (как индивидуализированные требования). Социальная защита населения имеет, как экономическое основание (уровень развитости экономики), так и состояние общей решенности проблем ассоциированной общественной жизни людей. Система социальной защиты населения – это организационно управленческое обеспечение общественной защищенности населения, определяемое систематической целесообразной экономической деятельностью людей, продуктивностью их труда и разумной природы самих процессов социальной формы жизни.

В диссертации дано концептуальное теоретическое обоснование экономической природы социальной защиты населения, предпринята попытка реализации различных подходов к определению ее сущности и методов оценки. В широком смысле экономическая цель и смысл (сущность) защиты населения – это обеспечение гарантий экономической деятельности и потребления каждому человеку и всем членам общества. При этом возрастающее значение социальной защиты населения ничуть не снижается по мере роста и развития экономики. Другое дело, когда возникают и обостряются внутренние аспекты проблем социальной защиты населения, обуславливаемые самыми различными факторами, в том числе неэкономического характера: войны, природные катаклизмы, последствия политики, низкая квалифицированность решаемых проблем и т.д.

Понимание сущности понятия «социальной защиты населения» в более узком смысле принципиально не меняет сказанного выше, но позволяет уточнять конкретные подходы к конкретно решаемым проблемам. В этом контексте чаще всего под социальной защитой населения, ее различных групп, отдельных категорий людей следует иметь в виду систему экономических мер, которые реализуются в целях недопущения ущемленности людей, обеспечения им гарантированного минимума жизненных благ (прожиточный минимум), создания условий для самореализации в различных сферах жизнедеятельности и т.д.

Существенно, что социальная защита населения это конкретные, целенаправленные действия общества (в лице органов государственного управления) в обеспечении экономических гарантий собственности, труда (занятости), заработной платы, социальных услуг, безопасности жизни и т.д. Формы и уровни предоставления указанных гарантий соизмеряемы с экономически достигнутым уровнем жизни в обществе.

Ряд экономистов делают акцент на характерных особенностях развитой системы социальной защиты, при этом обращаясь к опыту современных экономически развитых государств, что, на наш взгляд, правильно, так как опыт подтверждает, что формы реализации социальной защиты населения в пределах параметров и уровня развивающихся экономик будут всегда меняться, однако система все в большей степени будет призвана решать не частные проблемы отдельных категорий людей (и только), а всего населения, учитывая, что система мер социальной защиты многоаспектна, а ее базовая экономическая основа тоже многофакторна. Есть основание утверждать, что решая вопрос о содержании, направлениях и роли системы социальной защиты, необходимо исходить из ее места в целостной системе поддержания социальной устойчивости в обществе. С этой точки зрения становится очевидным, что если социально-трудовые отношения определяют социальную устойчивость на уровне основных субъектов экономического процесса – отношения работодателей и работников, а подход с позиции доходов и уровня жизни характеризует источники, структуру и возможности поддержания стабильности, то роль мер собственно социальной защиты населения иная: обеспечить нуждающимся те блага, которые соизмеряемы с требованиями прожиточного минимума.

Как показало проведенное исследование в разных странах, при достижении определенных показателей уровня экономического развития, формулируются и предлагаются разные пути достижения благосостояния людей. Вместе с тем, в разной мере, но значительный акцент делается на достижении большей социальной справедливости. Социально справедливая экономика все больше становится ориентиром общественного развития, а ее результаты оцениваются по высшим критериям эффективности благосостояния. В передовых, экономически наиболее

развитых странах мира, господствующей моделью стала социально ориентированная рыночная экономика.

Главное в уточнении и раскрытии содержания рыночных императивов социально-экономической жизни – это увязывание всего происходящего с проблематикой повышения уровня благосостояния людей. Значительный акцент, при этом, необходимо делать на улучшении факторов и условий жизни, на новых возможностях решения существующих проблем. По объективным соображениям любая экономика имеет свои ограничения (ресурсы – прежде всего) и в то же время пределы интенсивного развития. В целях своей защищенности люди обязаны знать все ограничения в развитии экономики (как во всемирном, так и локальном измерении). Именно знание и учет ограничений экономического развития позволяет людям вести рациональное в экономическом смысле хозяйство. Экономия не ради экономии, а по принципам цивилизованной жизни и социальной удовлетворенности ее результатами.

Теоретически важно знать, что в ходе общественного развития возникает чрезвычайно сложная задача согласования развивающихся экономических и социальных интересов, а также потребностей людей. Как известно, структура экономических интересов имеет «тройственный срез» и направленность по вектору (рис. 1). При этом не следует, на наш взгляд, смешивать две стороны характеристики направленности развития экономических интересов. Во-первых, общеэкономический процесс и его протекание. Во-вторых, различного рода трансформированные изменения, целевые установки общества, коллектива и индивида и т.д. *Характер взаимодействия экономических интересов в направленности сближения коллективных и индивидуальных с общественными, представляется наиболее общей, постоянно реализуемой, но крайне сложно фиксируемой.* Изменения, происходящие в аспекте сближения общественных интересов с индивидуальными (личными), менее фиксируются, но кажутся более предпочтительными на уровне повседневной жизненной практики. В то же время системный характер реализации экономических интересов индивида воплощает в себе результаты общеэкономического развития и удовлетворенность социально-экономических потребностей. Отталкиваясь от системного подхода к определению



экономической природы интересов и потребностей относительно социальной защиты населения, можно с уверенностью сказать, что ее институты и меры призваны обеспечить социальную устойчивость положения граждан в благосостоянии общества, независимо от их статуса и положения в самом обществе. Она, тем самым, выполняет важнейшую экономическую функцию обеспечения нормальной жизнедеятельности всех членов общества, как включенных в трудовые отношения, так и по тем или иным причинам не являющихся субъектами последних.



**Рисунок 1.**

Во-первых, она обеспечивает определенные минимальные гарантии для всех граждан страны по доступу к базовым (основным) социальным благам, обеспечивающим жизнедеятельность любого человека. Во-вторых, она обеспечивает страхование граждан страны от рисков, возникающих в процессе их жизненного цикла. В-третьих, она обеспечивает помощь и

поддержку гражданам страны, которые в силу тех или иных причин поставлены в трудное, а иногда особо сложное положение в обществе.

В диссертации разделяется позиция экономистов, подчеркивающих, что социальная защита есть функция общества, но при этом важно подчеркнуть, что формы реализации этой функции сосредотачиваются, прежде всего, в руках государства. Экономические возможности государства проявляются через его деятельную природу в лице органов власти. В этом контексте очень многое фокусируется в призме установления социальной справедливости. На экономической реализации принципов социальной справедливости сосредотачивается наибольшая нагрузка и без этого невозможно понять в полной мере целесообразность самой природы социальной защиты населения. Этот подход позволил обосновать в теории положение о том, что обеспечение социальной защиты населения есть целенаправленное действие в недопущении нищеты, бедности, равно как и сверхбогатства (как вызов обществу), а социальная справедливость усиливает качество механизма ее реализации.

Изучение мнений и взглядов отечественных и зарубежных специалистов показывает, что факторы, условия, ресурсы, задачи формирования и реализации приоритетов социальной политики современных государств с рыночной экономикой в социальной защите населения многими исследователями оцениваются многообразно, порой диаметрально противоположно. Вместе с тем, современная экономическая теория не идет по пути всеобщего отрицания роли и функций государства (критически осмысливая их), развивает мысль в сторону поиска ответов на системные вопросы повышения эффективности роли государства и свободного предпринимательства в экономическом развитии, переосмысливает предлагаемые практикой различных стран модели рыночной модернизации социально-экономической жизни людей. Функции, институты и инструменты государственного участия в регулировании экономики и социальной жизни людей осмысливаются экономической теорией в разных вариантах и конструкциях: от либерально-консервативного видения до государства социального равновесия. Сложнее складывается ситуация в теории относительно собственного определения границ участия государства в экономике и решении социальных проблем. В нашей работе определены

главные характеристики указанных проблем с акцентом на объективных факторах и условиях возможных системных изменений, как экономической политики государства, так и социальной.

Разумеется, степень развитости рыночной экономики в той или другой стране оказывает самое существенное влияние на тип формирования социальной политики государства. Чем развитее рыночная экономика, тем более устоявшимися могут быть основы решаемых государством социальных проблем. В то же время не исключаются различия и в реализации социальных программ, что в определяющей степени зависит от обеспечения согласованности между требованиями рынка и необходимостью государственного вмешательства в этот процесс. В диссертации предложено авторское видение концепции, согласно которой объективная реальность, обусловленная логикой развития рыночных отношений, выдвигает на первый план формирование научно обоснованной системы социальной защиты и социальной поддержки населения, наиболее уязвимых слоев и необходимость создания этой системы обусловлена рядом факторов. Одним из основополагающих факторов, действующих в рамках общества и определяющих содержание социальной поддержки населения, является определенная система отношений собственности и прав. Именно частная собственность обуславливает независимость гражданского общества от государства, делает человека полноценным субъектом и гарантирует необходимые экономические условия его социальной жизнедеятельности. Что касается рыночных отношений, то они неизбежно порождают свою противоположность – специализированный институт социальной защиты населения. Рынок и социальная защита населения тесно взаимосвязаны, хотя прямых социально-защитных функций рынок не выполняет.

В диссертации основной акцент сделан на необходимости обеспечения устойчивости социальной политики государства, в центре которой находится адресность ее конкретных мер по отношению к различным категориям населения. Автору представляется, что механизмы, призванные обеспечить адресность государственной социальной помощи и поддержки, должны варьироваться в общероссийском и региональном разрезе в зависимости от бюджетных возможностей страны, территорий, структуры, уровня жизни, особенностей занятости населения, местных традиций. При

этом в ближайшем будущем необходимо принять конкретные меры, которые будут обеспечивать должное соответствие между рыночными методами саморегулирования и стимулирования производства с государственной системой общественного контроля в сферах производства, распределения и обмена материальных и духовных благ, и только на этой основе может более последовательно соблюдаться принцип социальной справедливости, призванный не только преодолеть существенные недостатки социально-экономической системы, но и нацелить ее на более полное удовлетворение материальных и духовных потребностей населения.

В работе критически рассмотрены позиции авторов, которые недостатки и упущения социально-экономической политики государства в России 90-х годов часто объясняют неэффективностью выбранных им методов решения возникающих проблем, непониманием их политической сущности и социальной приемлемости. Нам представляется, что теоретически важно учитывать и ряд других характеристик роли и функций государства в вырабатываемой и реализуемой социально-экономической политике. Представляется, что в переходный период к рынку выбор модели государственного участия в социально-экономической жизни общества не определяется ее кратковременными преимуществами. Важнее другое – понимание необходимости усиления экономической (прежде всего) роли государства не по признакам только исполнения внешних функций, но внутренних, т.е. экономически созидających. Государство, с одной стороны, обязано использовать эффективно свою государственную собственность, с другой, максимально способствовать развитию и эффективному использованию частной собственности. Методы, при этом, могут быть самые разные.

Теоретически важно подчеркнуть, что государство, у которого не накапливается свое товарное производство (производство товарной продукции не расширяется), у него нет и не может быть устойчивых социально-экономических перспектив. И, наоборот, государство, имеющее развитое товарное производство, является дополнительным экономическим ориентиром для частного капитала, частного предпринимательства в осуществлении своей деятельности.

Нынешнее российское государство, в лице своих органов управления, на наш взгляд, отходя от активной экономической созидательной

роли самого государства, часто уповает на решение проблем путем налогообложения предпринимательских структур и доходов предпринимательства. Однако, чрезмерная государственная увлеченность собиранием налогов в казну от доходов предпринимательской деятельности приводит к тому, что вырабатывается (в чиновничьем аппарате) иммунитет безразличия к собственной экономической деятельности государства за счет его же собственности.

Известный экономист-теоретик О.Мамедов указывает, что «важно понимать, что именно государственное регулирование стихийных рыночных процессов (скажем так – «рыночных недоработок») придает цивилизованный характер рынку и социальную ориентацию развитию рыночного производства. Но, *внимание*, для того и государство должно стать рыночным! (полагаем – социальным). А такое рыночное преобразование государства (включая рыночное перевоспитание чиновников) всегда и везде означает только одно - восприятие и поддержку фундаментальных ценностей рыночной экономики: свободного предпринимательства, свободной конкуренции и свободного ценообразования».<sup>1</sup>

Государство, которое отходит от экономически-созидающей деятельности, а сосредотачивается только в сфере ее регулирования, такое государство не сможет эффективно решать социально-экономические проблемы, не сможет в расширенном масштабе проводить эффективную социальную политику. Конечно же при этом вопрос состоит в выборе концептуальных вариантов моделей государственно-частного (или наоборот) партнерства.

В работе получили развернутую характеристику императивы трансформационного процесса экономического развития и их влияния на формирование социально-экономических отношений. Концептуальный подход к проблематике состоит в том, что трансформационный процесс следует рассматривать как объективный, т.е. как реализацию объективных требований экономики, а не желание (и только) сблизить экономику одной страны с мировой экономикой. В случае с российской экономикой правильнее будет делать акцент на императивах освоения рынка, рыночных форм организации функционирования производств, торгов-

<sup>1</sup> Мамедов О. Экономическая теория (нестрашное знакомство с методологией). Ростов-на-Дону, РГУ, 2006г. с.11

ли, банков и т.д. Такое освоение рынка (формирование и функционирование) происходит и будет происходить объективно как в пространстве России, так и мировом. Важно понять, что социальная политика российского государства в переходно-трансформационный период от планового социализма к рыночной экономике выстраивается на основе ломки старых производственных отношений и возникновения новых (под производственными отношениями имеются ввиду отношения собственности, т.е. их совокупность).

Не следует увлекаться, тем более в теории, противопоставлениями государственного и частного до такой степени, чтобы во всем и всегда экономическую роль государства видеть на нуле, на скатывающейся динамике событий. Важнее, как нам представляется, учитывать специфику и возможности российского государства в решении возникающих задач. Государство рыночной экономикой призвано быть нацеленным на создание и укрепление института частного предпринимательства, но не заменять его. В тоже время, возникает объективная необходимость (а не ситуационная) государственного участия в развитии государственной формы собственности промышленности, сельского хозяйства. Надо знать, что государство сегодня экономически имеет в различных отраслях экономики.

В диссертации, в теоретической концепции понимания трансформационного процесса экономики, императивы его рыночных составляющих представлены схемой 1.

В проведенном исследовании нами выявлены различные точки зрения на природу использования финансовых методов социальной защиты населения. Ряд авторов считает, что государство чрезмерно использует финансовые методы, не считаясь с рыночными требованиями. Другая часть ученых полагает, что государство использует финансовые методы (особенно налогово-бюджетные) с резко выраженной тенденцией отрицательного влияния распределительного финансового механизма. Есть и другие подходы.

В нашей диссертации обосновано, что активное использование финансовых методов социальной защиты населения целесообразно, если оно способствует улучшению показателей развития экономики и бла-

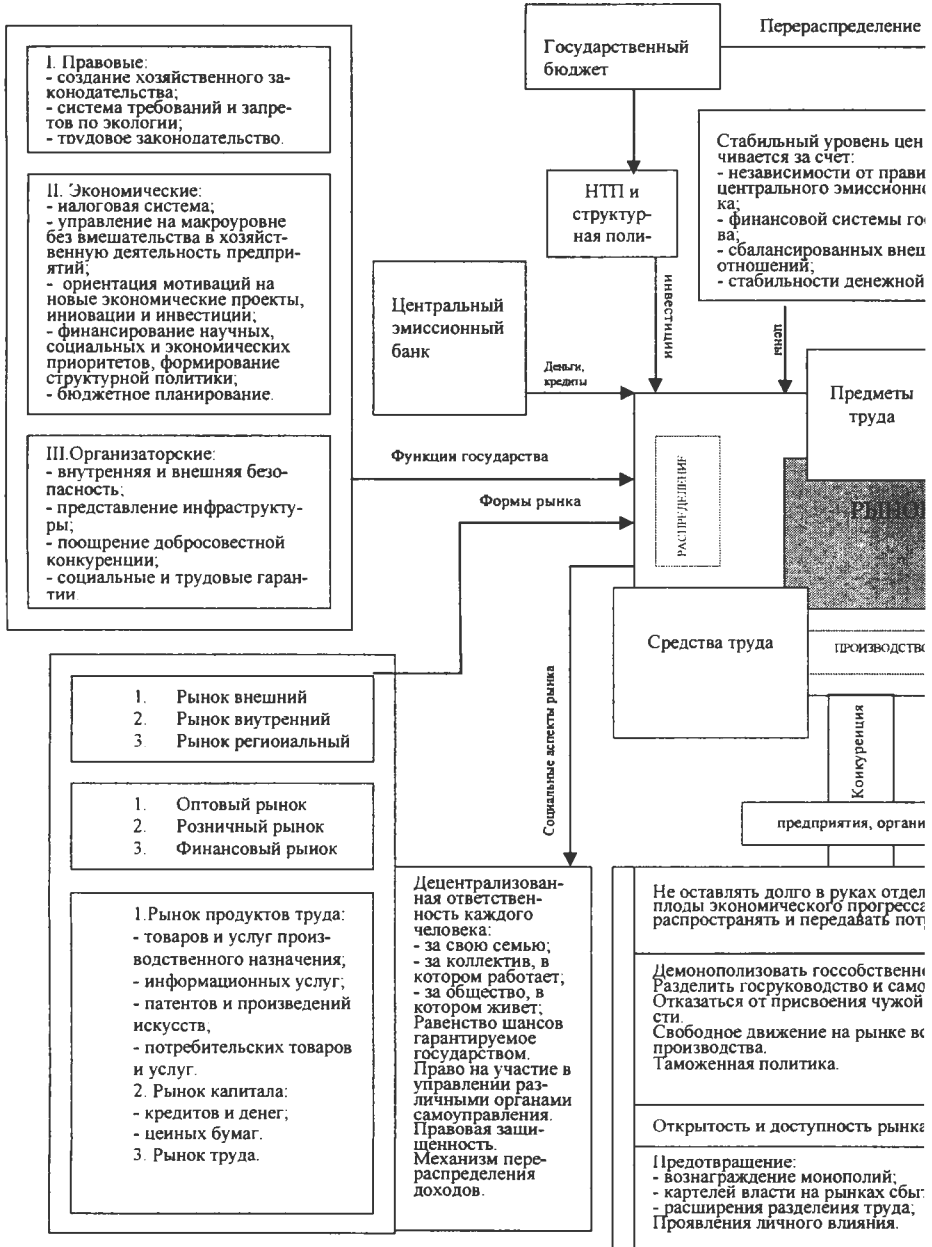
госостояния людей. Изучение проблемы показывает, что терминологический подход к понятию «социальная защита населения финансовыми методами» не дает возможности для всестороннего ее сущностного понимания. Вместе с тем, необходимо учитывать коренную смысловую нагрузку этого понятия, включающую в себя сущностные характеристики роли финансов в регулировании социальной жизни населения, специфические приемы и способы налогово-бюджетного решения, возникающих в обществе задач. Возрастает необходимость государственной формы разработки законов финансового регулирования, учитывающих в полной мере проблематику социальной защиты населения. Еще раз подчеркнем, что финансовые решения (реально принимаемые) как бы задаются государственными законами и в этом аспекте чрезвычайно важна ориентированность законов на такие методологические принципы, которые не отрываются от экономики, от социальной практики. Это соответствует и пониманию того, что улучшение показателей социальной жизни людей решается, прежде всего, экономическим и финансовым путем.

За последние 15-17 лет в российской практике декларировалось, что все принятые к исполнению бюджеты были социальной направленности и решали, прежде всего, проблемы социальной защиты. Вместе с тем, ряд известных экономистов крайне критически относятся к такой характеристике бюджетов: федерального, субъектов и местных<sup>1</sup>. Мы обратили внимание на то, что отрицание социальной сущности бюджетов всех уровней указанными экономистами идет в двух направлениях. Первое - основные параметры формирующихся доходов бюджетов складываются за счет источников, которые характеризуются высокой степенью фискальности, имеющей долговременный и нарастающий характер. Второе - наблюдается значительная необеспеченность социальной жизни, которая также длительно сопровождается низким уровнем жизни основной массы людей, бедностью и т.д.

---

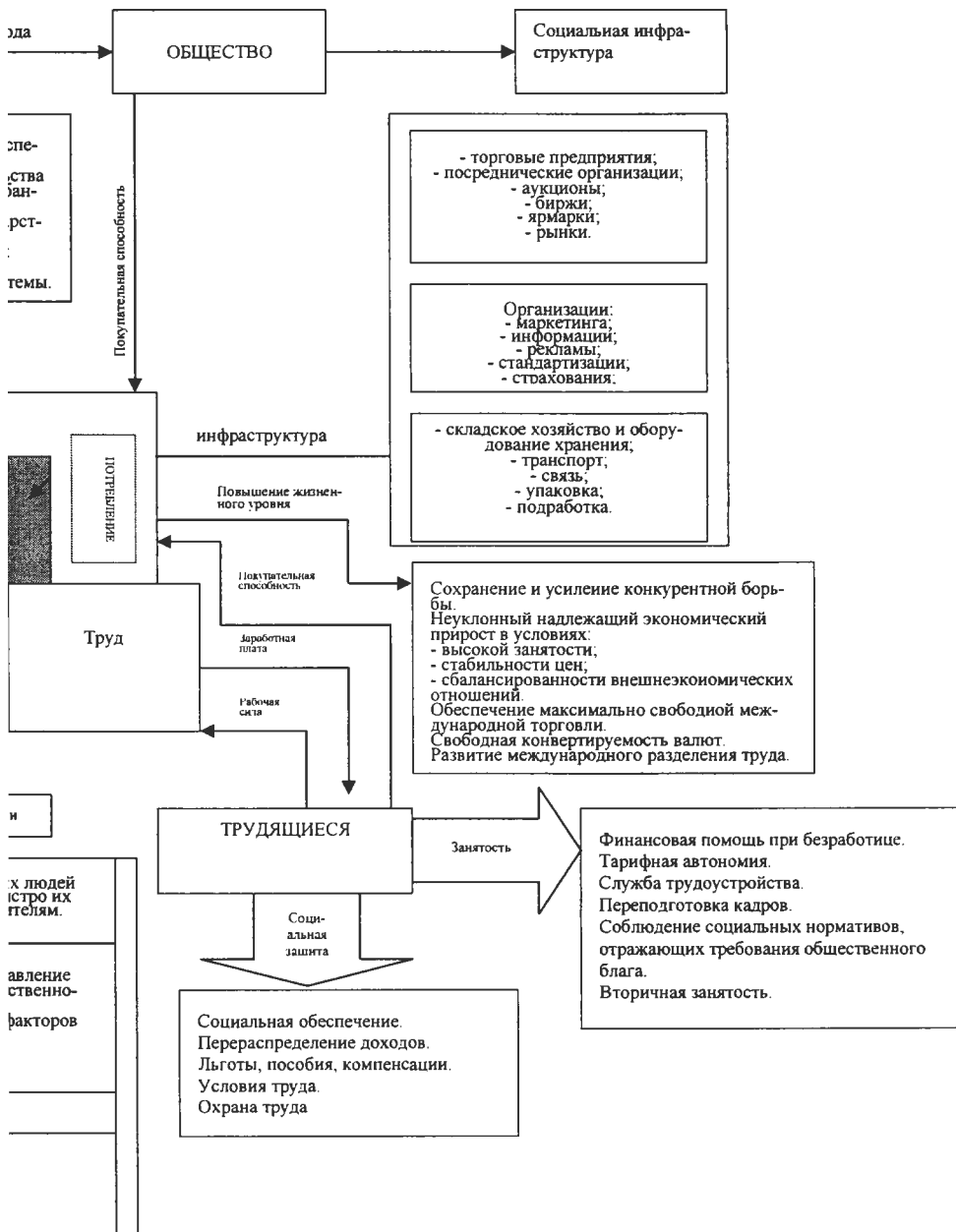
<sup>1</sup> Мы имеем ввиду работы: Ю. Болдырева, С. Глазьева, Ю. Петрова, М. Жукова, В. Куликова, В. Роиц, А. Шулуса, О. Богомолова, П. Орехина, В. Исправникова, Г. Алимурзаева, В. Хижнякова, А. Некипелова, В. Лексина, А. Швецова, В. Деменьтьева, А. Рубинштейна, Н. Римашевской и других, опубликованных в разных книгах и журналах в период с 2003 по 2007 годы.

# СТРУКТУРА, УСЛОВИЯ И ИМПЕРА



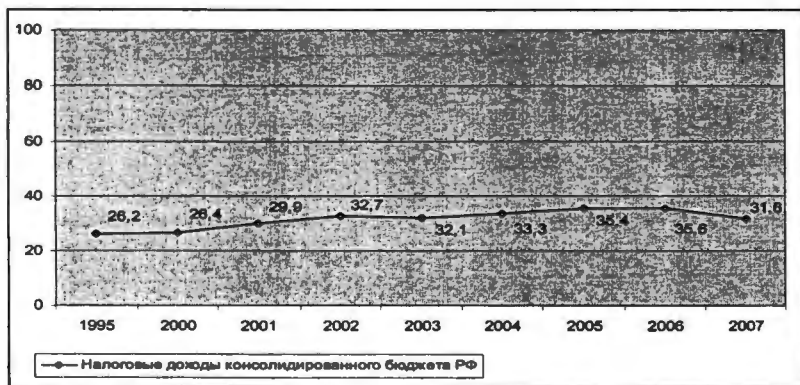


# ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ РЫНКА



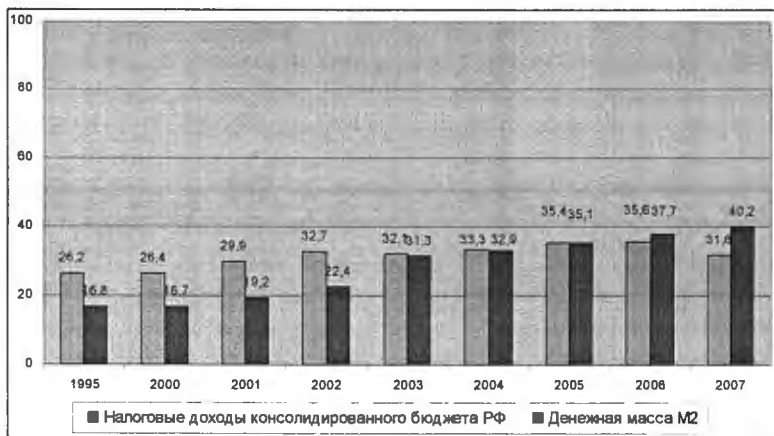
Если лишь декларировать социальную защищенность населения бюджетными расходами, но при этом не стремиться к активной экономической практике, в том числе и со стороны государства, то каждый раз будет возникать проблема фискальной основы проводимой социально-бюджетной политики. Мы не хотим тем самым сказать, что не могут меняться методы налогово-бюджетного проведения социальной политики государства. Они то, как раз, должны меняться, но дело состоит в определенности влияния государства на социальные действия всех людей, каждого человека. Именно в рамках этого типа отношений в обществе, скорее всего, будет гарантирована социальная справедливость и социальная защищенность населения страны, что не подтверждается российской практикой, начиная с 2000 года, характеризующейся чрезмерно высокой налоговой нагрузкой на налогоплательщиков, о чем свидетельствуют данные рис 2.

На диаграмме 1 видны те несоответствия, которые наблюдались в течении длительного периода времени между динамикой денежной массы в обращении и налоговых доходов консолидированного бюджета РФ (1995-2007 г.г.) Анализ данных диаграммы 1 показал, что складывающаяся тенденция отрицательно сказывалась на решениях социальных задач, что подтверждается в избыточном фискальном давлении на труд, в кратном недофинансировании социальной сферы, науки и реального сектора экономики, при громадной и устойчивой профицитности федерального бюджета.



Рассчитано по данным: Министерство Финансов РФ [www.minfin.ru](http://www.minfin.ru).

**Рис. 2. Уровень налоговой нагрузки в РФ  
в % от национального дохода**



Рассчитано по данным: Министерство Финансов РФ [www.minfin.ru](http://www.minfin.ru).

**Диаграмма 1. Динамика денежной массы в обращении и налоговых доходов консолидированного бюджета РФ.**

При этом проанализированный в диссертации фактический материал подтверждает, что усиливается и без того чрезмерная дифференциация бюджетных расходов на душу населения в разных регионах страны, большинство из которых не имеет необходимых средств на обеспечение социальных гарантий.

Проведенный в диссертации анализ также показал, что в российской практике 2005-2007г.г. социальная сфера финансировалась по «остаточному принципу». Законодательно-регламентированное требование о недопущении в указанный период снижения заработной платы бюджетникам не выполнялось в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» и «Об общих принципах организации местного самоуправления РФ». Кроме того, изменения налогового законодательства, касательно ЕСН, допускали возможность снижения и в период 2006-2007 гг. расходов консолидированных бюджетов субъектов РФ, в части его начисления на фонд зарп-

ботной платы работников бюджетной сферы. В указанный период в иррациональном, по мнению большинства экономистов, факте использования средств «Стабилизационного фонда» лишний раз логично проявилась неполнота социальной бюджетной политики федеральных властей.

В диссертации сделан акцент на том положении, что в России в последние годы чрезмерно резко растет доходная дифференциация населения, уже сейчас имеет место превышающая 15-кратный уровень по децильному коэффициенту. К концу 2007 года Россия занимала 58 место среди стран мира по показателю ВВП на душу населения, хотя абсолютная его величина увеличивается по мере роста продукта. Средний размер ВВП на душу населения в России в 2,5-4 раза меньше аналогичного показателя стран первой тридцатки. Но наиболее важным, как нам представляется, является сохраняющееся и усугубляющееся неравенство в обществе, что имеет плотную зависимость от динамики показателей ВВП и бюджетов (см. факт 2007г. и прогноз 2008-2010гг. в таблице 1).

#### Основные показатели федерального бюджета на 2008-2010 гг.

Таблица 1

Показатели	2007 (официальная статистика)	2008	2009	2010
Доходы, млрд. руб.	6614,2	66644,4	7465,4	8089,0
Расходы, млрд. руб.	5615,5	6570,3	7451,2	8089,0
Профицит, млрд. руб.	998,7	74,1	14,2	0,0
ВВП млрд.руб.	30690	35000	39690	44800
прирост %	6,5	6,1	6,0	6,2
Инфляция	7,0-8,0	6,0-7,0	5,5-6,5	5,-6,0

Источник: Минфин РФ, [www.Minfin.ru](http://www.Minfin.ru).

В проведенном нами исследовании выявлены основные черты и противоречия макроэкономического регулирования (с позиции макроэкономической теории) величины совокупного спроса (на практике национального дохода) и совокупного предложения (на практике реального, т.е. дефлированного, валового внутреннего продукта). При этом существенно выделить характер фискальной политики государства, как совокупности административно-экономических методов регулирования макроэкономики. Нами обосновано, что если макроэкономическое равновесие

нарушается ускоренным ростом совокупного спроса (обгоняющим воз-  
можность совокупного предложения), то следует притормозить этот  
рост. Для этого необходимо увеличить государственные доходы (за счет  
роста налогов) и уменьшить государственные расходы (за счет сокра-  
щения социальных трансфертов). Однако, такие сокращения образуют  
прямые вычеты из объема национального дохода, уменьшая тем самым  
совокупный спрос, что полнее надо учитывать (в реальном механизме),  
в противном случае рыночная экономика прибегнет к саморегулирова-  
нию посредством инфляции.

В диссертации проведен последовательный анализ различных на-  
правлений экономической теории по вопросам регулирования социаль-  
но- экономического благосостояния населения, формирования институ-  
циональной среды и трансформации ее участия в реализации программ  
социальной защиты (А. Пигу, Дж. Кейнс, Андо, Модильяни, А. Смит,  
М. Фридман, Дитон, Дюзенберри, К. Эрроу, А. Берксон, П. Самуэльсон,  
Дж. Гэлбрейт, У. Ростоу, Т. Парсонс, В. Парето). Как показывают результаты  
проведенного нами исследования, сложность восприятия теоретических  
взглядов указанных авторов имеет место и она заключается в чрезмерном  
разнообразии вариантов и дополнений в оценке роли государства в регули-  
ровании экономики, в возможностях получения конечного результата.

Представляется, что накопленный в западной науке теоретико-мето-  
дологический аппарат исследований в области формирования доходов и  
сбережений населения и возможностей их использования в инвестици-  
онных целях не может быть полностью скопирован в условиях России  
переходно- трансформационного периода по двум причинам. Во-первых,  
имеющиеся модели сбережений - модель абсолютного дохода Кейнса,  
модель относительного дохода Дюзенберри, модель жизненного цик-  
ла Андо и Модильяни, модель перманентного дохода Фридмана и ряд  
других - основаны на допущении о равновесном состоянии экономики,  
предполагающем наличие развитых рыночных институтов. Во-вторых,  
подавляющая часть работ по изучению доходов, сбережений населения в  
развивающихся экономиках базируется на предпосылках экономики ста-  
бильного развития, в то время как условия последнего десятилетия эконо-  
мики России имеют специфику неустойчивого развития.

На наш взгляд, если исходить из того, что государственные институты  
и их участие в реализации программ социальной защиты населения бази-  
руются на текущей и перспективной доходности экономики, то исключи-

тельно важно учитывать содержание пяти основных теорий, в пределах которых можно объяснить и дать оценку получаемым результатам. В частности, речь идет о следующих теориях: теория абсолютного дохода Кейнса; теория относительного дохода; теория перманентного дохода (теория транзитивного дохода); теория жизненного цикла; монетарная теория.

Рассмотренные нами (в пределах и в ракурсе темы исследования) теоретические взгляды зарубежных экономистов позволяют еще раз подчеркнуть, что их ценность для российской социально-экономической действительности неоспорима. Но неоспорима в той мере, в которой учитывается системная оценка указанных теорий с позиций характера трансформационных процессов, содержания и логики социально-экономической жизни всех категорий людей. Нельзя, как нам представляется, само благосостояние рассматривать только с позиций обеспечения населения равными материальными благами. Это будет уравнилельный подход.

Точка зрения, в которой преобладает подход к благосостоянию, как равное обеспечение материальными и духовными благами, не лишена смысла. Однако, вариант ее расширенной трактовки, когда отвергается любая необходимость и возможность дифференциации благосостояния на основе его роста, на наш взгляд, неприемлемо для российской действительности. Следуя такой теоретической логике, легко можно прийти к выводу о том, что вся совокупность решаемых в области благосостояния проблем зависит от «правильности» распределения благ, независимо от степени участия в их производстве конкретных индивидов и т.д. Не следует преувеличивать, а тем более возводить в ранг абсолютизации, необходимость решения проблемы выравнивания доходов в обществе. Эта проблема реальная и она, безусловно, по-своему трансформируется в осмысление общественных и индивидуальных целей, а также задач роста благосостояния людей. Но благосостояние, которое выравнивает (сопровождается этим процессом) доходы людей и благосостояние, уравнивающее эти же доходы, на наш взгляд, имеет разное социально-экономическое значение.

Среди отечественных экономистов, исследовавших проблемы благосостояния, нами выделена позиция, согласно которой важно учитывать достигнутый уровень потребления населением материальных благ и услуг, степень удовлетворения в них общественно признанных потребностей, т.е. благосостояние рассматривается ими как функция общественного производства, как результат экономического развития, поскольку на первый план выдвигаются элементы благосостояния, связанные с потребле-

нием – уровень и структура потребления (в этом направлении особо значимыми представляются научные труды Е.Г.Антосенкова, В.Г. Кряжева, Н.Н. Лебедевой, О.Ю. Мамедова, В.Ф. Майера, А.О. Ожигбесова, В.Н. Овчинникова, А.С. Ревайкина, С.С. Слепакова и др.)

В нашем понимании благосостояние, будучи социально-экономической категорией, характеризует состояние жизнеобеспеченности людей и в тоже время является критерием жизнеспособности общества и конкретных людей. Есть факторы и условия реализации определенного уровня благосостояния, но есть и принципы его формирования, инструменты регулирования. Регулирование благосостояния означает изменение его свойств, элементов обеспечения, устоев, гарантий и т.д. Надо различать экономические методы регулирования и нормативно-правовые. Последние являются прерогативой государства и осуществляются в форме законодательных актов и путем их применения, исполнения.

Заметим, что экономическая основа роста и развития благосостояния - объективна, но в этой объективности присутствует необходимость активной созидательной деятельности людей, их целеустремленности в достижении лучших результатов. Людям в целом (в общности) присуще стремление лучше жить материально и духовно. Такое качество жизни не придумывается, а задается требованиями социально-экономической жизни. Однако системная оценка благосостояния этим не заканчивается. Чрезвычайно важно, что растущее благосостояние людей формирует возвышающиеся потребности экономического развития. Тем самым складывается воспроизводственная основа благосостояния, т.е. его устойчивость и возможности роста.

Далее в диссертации особое внимание уделяется проблематике институциональной обеспеченности благосостояния и социальной защиты населения. Основные обобщения и выводы диссертации сведены к следующим положениям. Управленческие и организационные инновации в системе институциональной защиты населения позволяют усиливать не только активность государственных органов в решении многообразных проблем, но и таким же образом включать в орбиту указанного процесса новые формы и методы предпринимательства, бизнеса. Безусловно, институты, обеспечивающие развитие и устойчивость предпринимательства более изменчивы, и их влияние тоже сказывается оперативнее на социально-экономической практике.

Государственные институты (институты власти) обладают комплексом властно-регулятивных полномочий в сфере социально-экономической практики. Механизм же воздействия негосударственных институтов с неизбежностью связан с реализацией требований рынка, необходимостью изменения вектора его развития в сторону решения проблем социальной обеспеченности жизни людей и их социальной защиты. Отсюда и участие государственных и негосударственных институтов в реализации программ социальной защиты населения - разное, хотя и взаимосвязанное. Обобщение литературных источников и ситуационный анализ позволяют выявить, что основные причины низкого уровня реализации программ социальной защиты населения обуславливаются отсутствием обоснованного институционального механизма согласования социально-экономических интересов в условиях рыночно-трансформационной экономики.

Непонимание истинной социально-экономической природы институтов развития часто приводит к тому, что они воспринимаются лишь как ограничители форм управления и организации жизни людей. Это неверно и не способствует достижению большей эффективности решения социально-экономических задач. Следует, на наш взгляд, критически отнестись к распространенной позиции, согласно которой институты выступают в виде формальных и неформальных нормативов, определяющих границы взаимодействия субъектов производственных отношений. Нам представляется, что более приемлемой для практики является понимание институтов как широких (масштабных) условий развития социально-экономической жизни общества.

Институты и их задействованность способствуют определенной самоорганизации экономики, делают для людей прозрачными цели ее социального развития (экономика не самоцель). В тоже время, в диссертации нашло поддержку мнение экономистов, которые раскрывают, что в экономике, наряду с сознательными действиями, существует и внутренний, присущий любой сложной эволюционирующей системе механизм ее функционирования. Нет абсолютной свободы социальных решений, независимых от экономических, но нет и такого же качества принятия социальных решений. Они зависимы и определяемы достигнутым уровнем экономического развития, что нашло свое систематическое отражение в аналитической части диссертации и позволяет сделать следующий общий вывод. Основными критериями социально ориентированной экономики должны стать стабильность экономического роста, повышение жизнен-



ного уровня населения, гарантированная защищенность людей, не занятых в сфере материального производства товаров и услуг. А это требует создания специального института (институционально-экономического подхода) социальной защиты населения, становления профессиональной работы в сфере собственно социальной работы.

В проведенном исследовании существенное внимание уделено проблематике форм организации и экономическим методам реализации поддержки бедных слоев населения. Обоснованы концептуальные положения, базирующиеся на том понимании проблем, что источники ликвидации бедности могут находиться в разных сферах человеческой жизненной практики. Но правы те экономисты, которые не уводят базовые характеристики бедности и возможностей ее преодоления, за пределы экономики. Опасности существуют в непонимании как истинной роли государства, так и экономической роли рынка. Вера в безграничные возможности рынка и безотказность «невидимой руки» следует также подвергать сомнению (особенно в научном аспекте), как и веру во всемогущество государства. В данном контексте нельзя не учитывать реальные возможности (потенциально-ресурсные, общественно сформированные ресурсы, опытно апробированные результаты и т.д.) для решения возникающих проблем, как со стороны государства, так и рынка.

Что касается рыночных императивов и ожиданий, то и здесь интересы ликвидации бедности, также как и неравенства, не могут реализовываться автоматически: рынок развивается и бедность ликвидируется. Безусловно, современная модель рыночной экономики предполагает определенное социальное выравнивание. Вместе с тем, следует внимательнее оценивать то, что общественное сознание, во-первых, еще не поднялось до понимания того, что рынок это осознанный компромисс между его участниками. Во-вторых, при насыщенности рынка и жесткой конкуренции, производители товаров и услуг заинтересованы в высоких доходах потребителей, и это тоже существенно.

В нашей работе обоснована позиция, что рынок объективно требует конечной эффективности деятельности всех, кто в нем задействован. Тем самым, рынок как система вырабатывает бесстрастный и жесткий механизм, который отвергает неоправданности экономические и возвышает умение целесообразно и эффективно работать. Рынок, через систему дифференциации людей в труде, в умении организовать и вести экономическую деятельность, добиваться разного результата, дифференциру-

ет систему их вознаграждения. Следствием этого может быть богатство, средний достаток или бедность. Чрезмерное выравнивание доходов порождает свою несправедливость – экономическое иждивенчество, давая выгоду менее способным и менее трудолюбивым за счет других.

Автор разделяет позицию тех экономистов, которые наиболее важной особенностью решаемых проблем бедности считают безработицу. Действительно, когда она наступает, «выключает» из экономической жизнедеятельности человека и тем самым обрекает его на бедное, нищенское существование. Безработица с неизбежностью порождает бедность. Отсюда, ее ликвидационная основа находится в занятости людей производительным трудом, иначе миллионы людей постоянно будут скатываться в экономическую и социальную бездну бедности, с ее соответствующими последствиями.

Экономически и финансово решая проблемы бедности в стране, ее отдельных регионах, не следует, разумеется, игнорировать вопросы состояния самой бедности: уровень жизни этой категории людей, неоднородность групп бедных и имеющуюся дифференциацию внутри каждой группы, поло-возрастные характеристики и т.д. Однако, исключительно важно углубленное понимание закономерностей и тенденций этого социально-экономического явления. В частности, экономическая борьба с бедностью, как таковой, должна включать в себя механизмы и инструменты предотвращения опасных тенденций расширения бедности. Рынок этого требует и позволяет делать. В данном контексте речь идет о возможных вариантах решения проблемы, характере, сроках, методах и способах.

Характеризуя проблемы бедности, обратим также внимание и на следующее. Индивидуальные доходы людей не могут быть ниже, чем прожиточный минимум т.е. полный набор товаров и услуг, рассчитанный по нормам и нормативам проживания и обеспеченности населения первоочередными жизненными средствами. Прожиточный минимум же используется для установления минимальных размеров ЗП, пенсий, стипендий и др. В результате получается так: если масштаб бедности определяется и зависит от того, как определяется порог прожиточного минимума, то показатели могут быть разные. Примерно такая же противоречивая ситуация складывается и с показателями динамики денежных доходов и бедности (соотношение в пользу роста денежных доходов: см. табл. 2), что объясняется чрезмерной дифференциации доходов населения.

**Динамика денежных доходов в расчете на душу населения и  
реальных денежных доходов населения.**

Таблица 2

	2000	2002	2003	2004	2005	2006	2007
<u>Денежные доходы в расчете на душу населения (рублей)</u>							
Российская Федерация	2281	3947	5170	6410	8111,9	10182,6	13948,0
Южный Федеральный округ	1429	2548	3310	4169	5332,9	6803,8	10023,9
<u>Реальные денежные доходы населения (процент)</u>							
Российская Федерация	113,4	---	---	111,2	111,7	113,9	112,1
Южный Федеральный округ	---	---	---	113,4	111,8	116,3	115,9

Примечание: таблица 2 автором составлена на основе данных Федеральной службы государственной статистики Ростовстат. Информационно-аналитический материал. Ростов-на-Дону, 2008 г.

В тенденции (что чрезвычайно важно), разрыв между доходами очень бедных и очень богатых россиян продолжает увеличиваться в течение длительного периода и достиг к концу 2007 года 16,25 раз (в 2000 году эта же цифра составляла 13,9 раз). По имеющимся данным в среднем каждый из 10% самых обеспеченных граждан России получает 39 тысяч рублей в месяц, а на каждого из 10 самых бедных приходится всего по 2400 рублей. Половина из числа самых бедных являются членами семей с высокой иждивенческой нагрузкой и низкооплачиваемыми работниками, что не соответствует нормам минимального прожиточного уровня. А всего к категории бедных людей в России относятся 35 млн. человек.

Результаты проведенного в диссертации анализа дают возможность утверждать, что определяющее влияние на решение проблем социальной защиты малообеспеченных слоев населения оказывает динамика реаль-

ных доходов населения - это соотношение роста номинальных доходов (то, что люди имеют деньгами) и инфляции. По нашим расчетам, если цены и тарифы будут вести себя в том же режиме, который имел место в 2006-2008 годы, то за 3 года, номинальные доходы должны вырасти не менее, чем на 65-70 процентов. При этом центральное место в них будет занимать заработная плата – 66%. Однако, обратим внимание на то, что половина бедных людей, это члены семьи, где есть работающие. Отсюда проблема упирается в рост реальной заработной платы, причем она должна повышаться опережающими темпами по отношению к другим источникам дохода. Если возьмем за основу минимальное опережение на 5 %, то и получается что ежемесячная заработная плата каждый год должна подниматься на 20-22 процента. Если в 2003 году, например, человек получал 10 тыс. рублей, то в 2004 году – 12 тыс. рублей, в 2005 году – 14 тысяч 400 рублей, а в 2007 году – 20 тысяч 736 рублей, в 2008 году – 26 тысяч 950 и т.д.

Как известно, с 1 января 2009 года в России официальный минимальный уровень оплаты труда вырастет с нынешних 2300 рублей сразу почти вдвое – до 4330 рублей. Соответственно вырастет и ставка минимального разряда тарифной сетки работников бюджетной сферы, и будет пересчитана оплата по всем остальным разрядам. Это очень ответственное решение, которое предстоит учесть при формировании и федерального бюджета на 2009 год, и региональных бюджетов. Цифра 4330 рублей прожиточного минимума была достигнута к концу 2007 года, но она официально не была принята в расчеты, в том числе к началу 2009 года уровень прожиточного минимума - возрастет еще параллельно с ростом МРОТ, а также с учетом предусмотренного механизма его индексации в соответствии с темпами инфляции в стране. В диссертации сделан вывод, что уровень и соотношение заработной платы, прожиточного минимума, потребительской корзины, темпов инфляции (роста цен) не соответствуют характеру и темпам экономического развития, с одной стороны, основным программным задачам роста благосостояния людей и ликвидации бедности, с другой.

Официальная статистика подтверждает, что доходы ниже прожиточного минимума постоянно уменьшаются. Это значит, что число бедных людей тоже сокращается: за период с 1998 по 2007 годы бедняков стало в 2 раза меньше. Доля малоимущих по России к концу 2007 года составила 16%, а в РСО-Алания – 15%. Растет величина прожиточного минимума, растут среднедушевые денежные доходы и, соответственно, снижаются показатели бедности. Однако следует внимательнее относиться к тому,

что показатели «бедности» и «показатели бедной жизни» не являются равнозначными в силу их различной степени усредненности. Возникает сложный феномен «относительной бедности» и ее усложняющийся характер для отдельных граждан и индивидов. Среднедушевые денежные доходы населения растут впечатляюще, а бедность не преодолевается, решения по ее ликвидации не укладываются в выстроенные властями прогнозы. Согласно Стратегии социально-экономического развития страны до 2020 года 60 процентов населения России должен составить средний класс. Пока же самым многочисленным классом общества, куда входят 43 процентов россиян, является класс малообеспеченных.

Можно дополнительно сделать ряд общих выводов. Во-первых, рассмотрение системы факторов и условий формирования и дифференциации доходов населения позволяет углубиться как в понимание острой необходимости их роста, так и улучшения всей социально-экономической практики. Уровень доходов и потребления не только взаимосвязаны, но и дополняют друг друга, а происходящая в России и ее регионах резкая дифференциация доходов сильно актуализирует как проблему прожиточного минимума (его пороговых значений), так и доходного равенства и неравенства. Во-вторых, структура доходного и недоходного неравенства, что подтверждается проведенным исследованием, становится не только более противоречивой, но прогрессирующей в опасных направлениях для общества и его членов.

Исследование региональной специфики социальной защиты населения потребовало не только оценки собственно территориально-региональных особенностей, но и системы факторов и условий рыночного развития экономик регионов. В диссертации выявлено, что резкая дифференциация уровня и качества жизни в регионах обуславливается множеством противоречивых факторов. В ходе рыночных преобразований, в направлении и формировании «равновесных» экономик, под воздействием рыночной конкуренции, неодинаковой адаптированности к рынку регионов с разной структурой экономики и разным менталитетом населения, власти - наблюдается усиление их асимметрии в развитии.

Безусловно, индивидуальные проблемы социально-экономического развития регионов могут быть самыми различными, но общей объединяющей в едином экономическом пространстве остаются те из них, которые способствуют усилению современного и перспективного положения России. Не следует забывать и то, что существующая разница в социаль-

но-экономическом положении регионов во многом предопределяет расходование целей различных регионов, их заинтересованности в том или ином решении социально-экономических задач.

В работе выявлено, что многомерность стратегии социально-экономического развития региона включает в себя не только его общие, структурированные интересы в стране, государстве, обществе. При выборе стратегии социально-экономического развития региона «срабатывают» разные интересы. Например, условия рыночного развития экономик регионов делают более жесткими задачи необходимости осознания не только факторов, но и тенденций, закономерностей, которыми сопровождается указанный процесс. В стратегическом плане это означает формулировку главной цели развития региона (в некоторых стратегиях социально-экономического развития регионов, уже принятых, утвержденных, уточняется «миссия» Стратегии, сводящаяся к определению статусной основы, статусного положения региона в общероссийском пространстве, что, на наш взгляд, неправильно), т.е. уточнение, определение главного направления его развития и главной цели, которая будет достигаться. Существенно, чтобы стратегические цели, ценности, интересы, ориентации, принципы были не только сочетаемы, учитываемы, но и воплощены в позиции улучшения благосостояния всех категорий людей, которые проживают на территории региона.

Проведенное исследование показывает, что стратегические возможности и задачи развития отдельного региона не могут быть правильно оценены, если не учитывать в полной мере научную определенность целеполагания в развитии. Регион, который в стратегическом плане не обеспечивает (или не способен обеспечить) решение всех жизненных проблем, проживающих на его территории, подлежит, как нам представляется, существенной переоценке на самостоятельность. Автономность решения социально-экономических проблем является (и должна быть) характерной особенностью регионального стратегического развития. Любой регион, а тем более не самообеспечивающийся, в иерархии государственной и территориальной структуре должен (рано или поздно) определиться в мере самодостаточности в решении социально-экономических проблем. В этом и своеобразная суть территориальной организации региона и системы управления тоже.

В поэтапном решении стратегических задач социально-экономического развития регионов чрезвычайно важное значение имеют логика и последо-

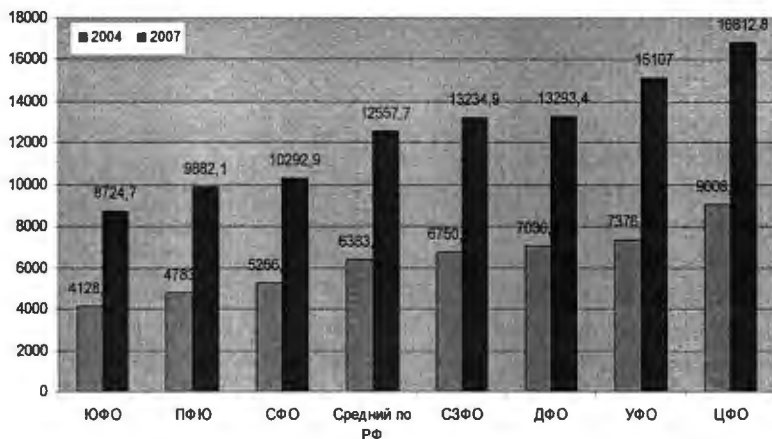
вательность осуществляемых действий. На первом этапе необходимо осуществить переход к высокой инвестиционной привлекательности и активности всех участников социально-экономического процесса. Здесь также исключительное значение имеет достижение высоких показателей притока прямых инвестиций в приоритетные для региона, местных административных образований направления стратегического развития. На втором этапе особое значение приобретает увеличение темпов роста инвестиций в экономику при одновременном стимулировании повышения затрат на НИОКР и создание объектов инновационной инфраструктуры, что позволит сделать переход к модернизационному - инновационному типу развития. На третьем, завершающем, этапе необходимо достигнуть такие результаты, которые будут базироваться (в основном и главном) на инновационном типе развития. Использование традиционных мощностей (потенциала) экономики к концу третьего этапа стратегического развития должно иметь место в рамках высокой целесообразности и эффективности.

Чрезвычайно важно учитывать, что региональные гарантии решения социально-экономических проблем создаются по признакам территориальной общности, функциональной ориентации, масштабности задач, характера возникновения и т.д. Однако не следует забывать о качестве единства решаемых социально-экономических проблем в отдельном регионе, имеющих, как правило, свои параметры и характеристики вышеуказанных признаков и задач. Социально-экономические процессы обеспечения жизни населения в каждом регионе России динамичны и это их качество неизменно, что подлежит учету.

К началу 2008 года типовые особенности регионов России существенных изменений не претерпели, за исключением показателей: уменьшилось количество регионов до 85; изменилось размещение (проживание) населения (в крупных регионах стало проживать больше людей); поменялись показатели размещения промышленности и тоже в пользу наиболее крупных регионов); налоговый потенциал вырос также, прежде всего в крупных регионах. Тем самым, на наш взгляд, определенным образом разрушаются условия равновыгодности социально-экономического развития регионов.

Необходимо принимать также во внимание чрезмерную поляризацию других трансформаций, которые имеют место в регионах страны. В частности регулярную резкую дифференциацию уровня жизни и социально-экономического развития в разных регионах России подтверждает

Госстатистика. Три федеральных округа относятся к депрессивным, в них показатели уровня и качества жизни населения ниже общероссийского среднего уровня. На диаграмме 2 приведены данные уровня среднедушевых доходов населения федеральных округов. В каждом из федеральных округов также наблюдается своя дифференциация благоприятного и неблагоприятного развития.



**Диаграмма 2. Уровень среднедушевых денежных доходов населения федеральных округов в 2004 и 2007 гг. (руб.)**

Асимметрия в развитии регионов порождает их неравномерность в решении социально-экономических задач. В значительной степени непреодолеваемой остается проблема депрессивности в региональном развитии: длительное время наблюдается практика, когда возрастающие суммарные денежные поступления в депрессивные регионы не выводят их из этого состояния. В депрессивных регионах, а от части не только в них, чрезвычайно остро формируются проблемы заработной платы, прожиточного минимума, социальной помощи и льгот, а также демографии населения. В материалах проведенного исследования проанализированы данные уровня среднедушевых доходов населения федеральных округов. Выявлено, что в каждом из федеральных округов также наблюдается своя дифференциация благоприятного и не благоприятного развития. Еще больше она разнится в 85 регионах субъектах страны. Например, по установленным данным пороговым значением региональной дифференциации прожиточного минимума являются колебания в 1,5 раз, в то время



как данный показатель по России составляет около 5 раз, причем в этой сфере наблюдается тенденция роста межрегионального разрыва, что подтверждается проведенным анализом.

Некоторые авторы справедливо подчеркивают, что острота депрессии, то есть справедливое ухудшение параметров рассматриваемой ситуации, определяется как темп спада на самой депрессивной территории и как сравнение указанных параметров с аналогичными характеристиками других однотипных территорий региона (или со средним по региону), а также с аналогичными характеристиками других регионов и территорий. По нашим расчетам разница в бюджетной обеспеченности субъектов РФ с учетом осуществляемых дотаций составляет не менее 7-8 раз (существует острая проблема бюджетного выравнивания). Более проблемной является бюджетная обеспеченность, достигаемая в субъектах на основе собственных доходов. По итогам 2007 года она находилась на уровне один к двенадцати (по нашим расчетам). К этому также можно добавить, что есть большая разница между показателями среднероссийской покупательской способности населения (то есть количество минимальных потребительских корзин, которые можно «купить» на средний денежный доход), которая по итогам 2006 года составила в России примерно 2,2 единицы, а в 2007 году – 2,1 единицы (в 2003 году она была 2,4 единицы). Известно, что в Москве этот показатель самый высокий и составил 6,5 минимальных наборов, в РСО-Алания чуть более трех наборов, а в Бурятском АО – всего 0,6. К тому же уровень бедности в российских регионах колеблется в пределах 6 раз.

Итак, непременным условием стратегии социально-экономического развития является повышение уровня и улучшения жизни населения страны, региона, города, села и т.д. Любые технико-экономические решения относятся и соизмеряются с этими критериями экономической и социальной жизни. Техничко-технологические параметры, которые закладываются в «Стратегию» имеют, как правило, свои стандартные, сертификационные характеристики, а социальная практика диктует необходимость решения задач обеспечения соответствующих норм и стандартов жизнедеятельности населения. Данная постановка задач верна, подтверждаем еще раз, как для страны в целом, так и для ее отдельных регионов. Комплексное социально-экономическое развитие территорий не может быть обеспечено без поступательного движения в экономике территорий, социальной ее сфере.

В заключении обоснованы основные результаты и выводы диссертационного исследования.

**ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ  
АВТОРОМ ОПУБЛИКОВАНЫ В 45 НАУЧНЫХ РАБОТАХ**

**Монографии**

1. Токаева Т.И., Базаев Д.Т., Гергиев И.Э. Заработная плата и прожиточный минимум в условиях рыночно-трансформационной экономики/Т.И.Токаева, Д.Т.Базаев, И.Э.Гергиев//Владикавказ: Изд-во СОГУ, 2003. - 17,4 п.л. (авторских - 9,3 п.л.).
2. Созанова С.В., Токаева Т.И. Экономический механизм и рыночная основа совершенствования налогового контроля/С.В.Созанова, Т.И.Токаева//Владикавказ: Изд-во СОГУ, 2004. - 18,2 п.л. (авторских - 10 п.л.).
3. Токаева Т.И., Сугарова И.В. Эффективное использование научного потенциала /Т.И.Токаева, И.В.Сугарова//Владикавказ: Изд-во «Олимп». 2005 - 10 п.л. (авторских - 4,8 п.л.).
4. Токаева Т.И. Экономические основы и императивы социальной защиты населения /Т.И.Токаева//Владикавказ: Изд-во СОГУ, 2008. – 22 п.л.

**Статьи в научных журналах и изданиях, в том числе рекомендованных ВАК для публикации основных результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора экономических наук.**

5. Токаева Т.И., Туаева Н.В. Состояние и тенденции формирования безработицы в РСО-Алания/Т.И.Токаева, Н.В.Туаева//Экономический вестник Ростовского государственного университета. 2005, № 3 том 3, 0,5 п.л. (авторских 0,3 п.л.)
6. Гергиев И.Э., Токаева Т.И. Экономическая политика и социальная практика на современном этапе./И.Э.Гергиев, Т.И.Токаева//Экономический вестник Ростовского государственного университета. 2005, № 3 том 4 - 0,5 п.л. (авторских 0,3 п.л.).
7. Токаева Т.И. О некоторых вопросах совершенствования механизма финансирования социальной сферы. /Т.И.Токаева//Экономический вестник Ростовского государственного университета. 2006. № 2.Т 4 - 1 п.л.
8. Токаева Т.И. О стратегии формирования бюджетного профицита и стабилизационного фонда: макроэкономические проблемы и социальные последствия. /Т.И.Токаева// Известия КБ НЦРАН. 2007. № 4, часть 2 – 1 п.л.
9. Токаева Т.И. Совершенствование механизма управления бюджетами территорий. /Т.И.Токаева// Экономический вестник Ростовского государственного университета. 2007. № 2. Т.5, ч. 2 – 0,6 п.л.

10. Токаева Т.И. Самостоятельность и приоритетность экономических интересов регионов. /Т.И.Токаева// Региональная экономика. Теория и практика. – Издательский Дом «Финансы и кредит». – Москва. 2007. № 16 (55) – 0,8 п.л.

11. Токаева Т.И. О социальной ответственности властных решений в сфере финансово-бюджетного регулирования. /Т.И.Токаева// Финансы и кредит. – Москва. 2007. № 45 – 0,4 п.л.

12. Токаева Т.И. Региональные аспекты формирования внутрисубъектных трансфертов и их влияние на решение социально-экономических проблем. /Т.И.Токаева// Финансовый контроль. Москва. 2008. № 1 – 0,3 п.л.

13. Токаева Т.И. Благополучие как социально-экономическая категория. /Т.И.Токаева// Экономический вестник Ростовского государственного университета. 2008. № 2 – 0,4 п.л.

14. Токаева Т.И. Региональные особенности и закономерности решения социально-экономических проблем. /Т.И.Токаева// Экономический вестник Ростовского государственного университета. 2008. № 4 – 0,5 п.л.

15. Токаева Т.И. Бюджетная политика государства и социальная защита населения. /Т.И.Токаева// Астрахань: Издание «Вольное экономическое общество», 2005. – 0,5 п.л.

16. Токаева Т.И. Некоторые вопросы управления социальными внебюджетными фондами. /Т.И.Токаева//Современные научные исследования. – Кисловодск: КИЭП. 2005. № 2 – 0,3 п.л.

17. Токаева Т.И. Сбережения и накопления населения: факторы банковского влияния./Т.И.Токаева//Современные научные исследования. – Кисловодск: КИЭП. 2006. № 1. – 0,5 п.л.

18. Токаева Т.И., Гергиев И.Э., Дзесов И.С. Динамика, проблемы, прогнозирование заработной платы. /Т.И.Токаева, И.Э.Гергиев, И.С.Дзесов// Современные научные исследования. – Кисловодск: КИЭП. 2007. № 1 – 1 п.л. (авторских 0,3 п.л.).

19. Токаева Т.И. Современные формы регионального развития и решение социально-экономических проблем./Т.И.Токаева//Современные научные исследования. – Кисловодск: КИЭП. 2008. № 4 – 0,8 п.л.

### **Брошюры, репринты, публикации в сборниках, тезисы конференций и семинаров.**

20. Токаева Т.И., Токаев Н.Х. Пути углубления радикальной экономической реформы, завершение формирования нового хозяйственного механизма. /Т.И.Токаева, Н.Х.Токаев//Развитие кооперативного и арендного подряда. Орджоникидзе: Изд-во им. Гассиева, 1989. – 4 п.л. (авторских 2 п.л.).

21. Токаева Т.И., Токаев Н.Х. Экономические интересы в механизме хозяйствования (некоторые аспекты отраслевых и региональных форм проявления). /Т.И.Токаева, Н.Х.Токаев//Сборник научных трудов. Орджоникидзе: Изд-во СОГУ. 1990. – 0,5 п.л. (авторских 0,25 п.л.).

22. Токаева Т.И., Токаев Н.Х. Причины воспроизводства рабочих мест ручного труда./ Т.И.Токаева, Н.Х.Токаев//Тезисы докладов конференции экономического факультета по итогам научно-исследовательской работы за 1989-90 уч.год. Орджоникидзе: Изд-во СОГУ. 1990. – 0,5 п.л. (авторских- 0,3 п.л.).

23. Токаева Т.И. Экономические методы управления и освоения новых форм хозяйствования. /Т.И.Токаева//Хозрасчетные формы хозяйствования и управления экономикой предприятия. Сборник научных трудов. Владикавказ: Изд-во СОГУ. 1993. – 1 п.л.

24. Токаева Т.И., Токаев Н.Х. Система управления исполнением бюджета. /Т.И.Токаева, Н.Х.Токаев//Тезисы докладов конференции по итогам научно-исследовательской работы за 1996 г. Владикавказ: Изд-во СОГУ. 1997. 0,4 п.л. (авторских – 0,2 п.л.).

25. Токаева Т.И., Цахиллов К.Н. Управление финансами и некоторые вопросы преодоления бюджетного дефицита. /Т.И.Токаева, К.Н.Цахиллов//Тезисы докладов конференции экономического факультета по итогам научно-исследовательской работы за 1996-97 уч.год. Владикавказ: Изд-во СОГУ. 1997. – 0,3 п.л. (авторских – 0,2 п.л.).

26. Токаева Т.И.,Цахиллов К.Н. Экономика РСО-Алания и пути ее реформирования /Т.И.Токаева, К.Н.Цахиллов //Тезисы докладов конференции экономического факультета по итогам научно-исследовательской работы за 1997-98 уч.год. Владикавказ: Изд-во СОГУ. - 0.5 п.л. (авторских – 0,2 п.л.).

27. Токаева Т.И. Некоторые аспекты проблемы взаимосвязей денежного обращения и финансовых платежей. /Т.И.Токаева //Тезисы докладов конференции экономического факультета по итогам научно-исследовательской работы за 1998-99 уч.год. Владикавказ: Изд-во СОГУ. 2000. – 0,2 п.л.

28. Токаева Т.И., Токаев Н.Х. Развитие промышленности и государственная промышленная политика в РСО-Алания. /Т.И.Токаева, Н.Х.Токаев //Практика, проблемы и перспективы становления реальной экономики РСО-Алания. Владикавказ: Изд-во СОГУ. 2000. – 0,3 п.л. (авторских - 0,2 п.л.).

29. Токаева Т.И., Токаева А.Н. Механизм государственного регулирования кризисного состояния предприятия. /Т.И.Токаева, А.Н.Токаева// Реконструкция экономических и социальных систем Северной и Южной Осетии. Владикавказ: Изд-во СОГУ. 2001. Выпуск 4: по итогам научно-исследовательской работы за 1999 -2000 годы. – 0,8 п.л. (авторских 0,4).

30. Токаева Т.И., Базаев Д.Г. Доходы населения и формирование прожиточного минимума. /Т.И.Токаева, Д.Г.Базаев.//под научной редакцией д.э.н. проф. Токаева Н.Х. Владикавказ: Изд-во СОГУ. 2004. – 3,25 п.л. (авторских 2 п.л.).

31. Токаева Т.И., Гергиев И.Э. Анализ динамики заработной платы в аспекте минимальных денежных доходов населения, потребительской корзины и прожиточного минимума. /Т.И.Токаева, И.Э.Гергиев// Проблемы и пути активизации экономического роста: Сборник научных трудов. Владикавказ: Изд-во СОГУ. 2004. – 0,4 п.л. (авторских – 0,2 п.л.).

32. Токаева Т.И., Токаев Н.Х. Экономическая культура производства и значение возрастающей роли труда в РСО-Алания /Т.И.Токаева, Н.Х.Токаев// Проблемы и пути активизации экономического роста: сборник научных трудов. Владикавказ: Изд-во СОГУ. 2004. – 0,4 п.л.

33. Токаева Т.И. Фискальное расширение сбалансированного бюджета и его ограничения (теория и методология вопроса. /Т.И.Токаева // Налоговый механизм регулирования экономического роста. Сборник научных трудов. Владикавказ: Изд-во СОГУ. 2005. – 0,5 п.л.

34. Токаева Т.И., Кармокова Х.Б., Кармоков А.А. Возможности совершенствования собираемости единого социального налога. /Т.И.Токаева, Х.Б.Кармокова, А.А.Кармоков// Актуальные проблемы экономического развития современной России. Сборник научных трудов. Владикавказ: Изд-во СОГУ. 2005. -0,25 п.л. (авторских 0,1 п.л.).

35. Токаева Т.И. Проблема обеспечения социальной защиты населения финансовыми методами. /Т.И.Токаева. Проблемы и пути активизации экономического роста в условиях региона. Материалы региональной научно-практической конференции (при финансовой поддержке РГНФ проект 06-0237280 г/ю). Владикавказ: Издательская мастерская «Перо&Кисть». – 2006. – 0,2 п.л.

36. Токаева Т.И., Тадтаева Н.В. О формуле взаимодействия социального и экономического в развитии. /Т.И.Токаева, Н.В.Тадтаева// Проблемы и пути активизации экономического роста в условиях региона. Материалы региональной научно-практической конференции. Владикавказ. Издательская мастерская «Перо&Кисть», 2006. – 0,3 п.л. (авторских – 0,2 п.л.).

37. Токаева Т.И. Управление социально-экономическим развитием в условиях дотационности. /Т.И.Токаева // Проблемы и пути активизации экономического роста в условиях региона. Материалы региональной научно-практической конференции. Владикавказ. Издательская мастерская «Перо&Кисть». 2006. – 0,3 п.л.

38. Токаева Т.И., Токаев Н.Х. Проблемные зоны образования. / Т.И.Токаева, Н.Х.Токаев// Проблемы и пути активизации экономического

роста в условиях региона. Материалы региональной научно-практической конференции. (при финансовой поддержке РГНФ проект 06-0237280 г/ю). Владикавказ: Издательская мастерская «Перо&Кисть». 2006. – 0,3 п.л. (авторских 0,2 п.л.).

39. Токаева Т.И., Дзесов И.С., Гергиев И.Э. Дифференциация заработной платы: динамика, проблемы, прогнозирование. /Т.И.Токаева, И.С.Дзесов, И.Э.Гергиев// Экономическая ситуация в России и пути улучшения налогового потенциала. Сборник научных трудов. Владикавказ: Изд-во СОГУ. 2007. – 1,5 п.л. (авторских – 0,5 п.л.).

40. Токаев Н.Х., Токаева Т.И. О механизме формирования и использования финансово-бюджетных ресурсов в субъекте – регионе. /Н.Х.Токаев, Т.И.Токаева// Экономическая ситуация в России и пути укрепления налогового потенциала. Сборник научных трудов. Владикавказ: Изд-во СОГУ. 2007. – 0,6 п.л. (авторских – 0,3 п.л.).

41. Токаева Т.И. Региональные особенности формирования рынка труда и занятости. /Т.И.Токаева // Экономическое и социальное развитие Республик ЮГА России: этапы становления, взаимосвязи, трансформационные процессы, современное положение и перспективы. Тезисы докладов межрегиональной научно-практической конференции 24-25 января 2008 г. – Элиста: Изд-во Калмыцкого государственного университета. 2008. – 0,3 п.л.

42. Токаева Т.И. Особенности формирования занятости в регионах. /Т.И.Токаева // Экономическая активность: проблемы и методы обеспечения. Сборник научных трудов. Владикавказ: Изд-во СОГУ. 2008. – 0,3 п.л.

43. Токаев Н.Х., Макоев К.М., Токаева Т.И. и др. Совершенствование стратегии социально-экономического развития региона. /Н.Х.Токаев, К.М.Макоев, Т.И.Токаева и др.// Вариант экспертной оценки проекта Закона «О стратегии социально-экономического развития Республики Северная Осетия-Алания до 2030 года». Владикавказ: Изд-во «Олимп». 2008. – 2,3 п.л. (авторских – 0,3 п.л.).

44. Токаева Т.И. Социально-экономическая политика государства. /Т.И.Токаева // Экономическая активность: проблемы и методы обеспечения. Сборник научных трудов. Владикавказ: Изд-во СОГУ. 2008. – 0,8 п.л.

45. Токаева Т.И. Потенциал роста доходов населения на основе стратегии антиинфляционной активности. /Т.И.Токаева// Сборник научных трудов. Владикавказ: Изд-во СОГУ. 2008. – 1 п.л.

имени К. Л. Хетагурова, 362025, г. Владикавказ, ул. Ватутина, 46.

102